

Screpanti versus Marx sobre la explotación: un comentario

Andrew Kliman

2006

Review of Political Economy, Volume 18, Numbre 2

Resumen

Ernesto Screpanti ha sostenido recientemente que la teoría del valor de Marx es inconsistente lógicamente. Después de desechar la teoría del valor él reconstruye la teoría de la explotación de Marx de manera que presuntamente preserva la esencia de la original. Esta nota muestra que la prueba de la inconsistencia de Screpanti es inválida y que su reconstrucción contradice la teoría original de la explotación de manera significativa, por ejemplo al implicar que los trabajadores que desempeñan plustrabajo pueden explotar a los capitalistas.

1. Introducción

Escribiendo en esta revista, Ernesto Screpanti afirmó haber ‘probado’ que la teoría del valor de Marx es ‘inconsistente lógicamente’.¹ Después él presentó una teoría nueva de la explotación que presuntamente preserva la ‘esencia del análisis de Marx’ (p. 156) mientras que desecha su teoría del valor. Esta nota muestra primero que la prueba de la inconsistencia es inválida. Después muestra que su teoría de la explotación difiere profundamente de la de Marx de manera significativa, por ejemplo al implicar que los trabajadores que desempeñan plustrabajo pueden explotar a los capitalistas.

2. Una prueba inválida

Marx sostuvo que la tasa de explotación es la misma sea que las mercancías se intercambien a sus valores o a sus precios de producción. Esta conclusión le permitió ‘continuar tratando las ganancias como evidencia de plustrabajo, es decir, explotación’ (p. 157) cuando analizó el mundo real, donde el intercambio a los valores es raro. Sin embargo, Screpanti afirma probar deductivamente que las definiciones de valores, precios de producción tasa de producción de Marx implican que las tasas de explotación en precio y valor son, en general, desiguales.

La prueba de Screpanti es inválida porque él no logra deducir esta desigualdad de las definiciones verdaderas de Marx. Él reemplaza las definiciones originales con sus propias interpretaciones o reformulaciones (pp. 156-157, ecuaciones (1), (3), (4) y (6)). Por tanto, aunque él afirma deducir una contradicción entre la conclusión de Marx y las *definiciones de Marx*, lo que Screpanti deduce

¹ Screpanti (2003, pp. 160, 157). Las referencias subsecuentes a este ensayo son indicadas en el teto principal únicamente por el número de página.

en realidad es una contradicción entre la conclusión de Marx y *su propia interpretación*. ¿De quién es este problema, de Marx o de él?

Screpanti descarta la posibilidad de que la diferencia entre sus conclusiones y las de Marx pudiera provenir de una malinterpretación y no de la inconsistencia lógica. Lo que vuelve especialmente perturbador este caso no es que la malinterpretación no es una mera posibilidad abstracta, sino una cuestión viva. Las interpretaciones de sistema único, que desafían algunas o todas las reformulaciones de Screpanti, concluyen que las dos tasas de explotación son en efecto iguales.²

La acusación de inconsistencia sería plausible (aunque todavía no probadas) si Screpanti hubiera producido evidencia convincente de que su interpretación es la correcta. No obstante, él simplemente escribió tres de sus cuatro definiciones reformuladas, sin una palabra para justificar su idoneidad. En el caso final él respaldó su interpretación de los ‘valores’ con una cita de dos oraciones³ que presuntamente ‘establece que $\lambda = \lambda A + 1$ ’ (p. 156). Esta reformulación es absolutamente implausible por una razón, las oraciones no sugieren que los valores son la suma de dos componentes. Así, la acusación de inconsistencia no sólo no está probada, sino que está completamente infundada.

No pienso que este problema pueda ser remediado presentando unas cuantas citas más. Todos los académicos de las interpretaciones exegéticas parecen concordar que las interpretaciones son exitosas en la medida que comprenden los textos como un todo coherente, y por consiguiente que las inconsistencias aparentes son en realidad evidencia *prima facie* de malinterpretación (Warnke, 1993, p. 21). Stigler (1965) y otros historiadores del pensamiento económico como Barkai (1967) y Hollander (1990) consideran, de manera similar, que la capacidad de una interpretación de deducir las conclusiones teóricas principales de un autor como *la* prueba de idoneidad interpretativa. Debido a que la interpretación de Screpanti entra en conflicto con tales criterios, su acusación de inconsistencia podría volverse plausible sólo al desafiar exitosamente este gran cuerpo de teoría interpretativa.

3. La reconstrucción que hace Screpanti de la teoría de Marx

Descartando la teoría del valor que subyace el análisis que hace Marx de la explotación, Screpanti (p. 164ff) define la tasa de explotación como

$$\sigma = \frac{py - wL}{wL}$$

donde p es el vector fila de los precios unitarios, y es el vector columna de los productos físicos netos y el escalar wL es la nómina. Debido a que esta ecuación ‘dice nada sobre la...existencia de una tasa de ganancia uniforme, por lo que es compatible con un sistema de mercado competitivo,

² Para interpretaciones simultáneas de sistema único (SSSI por sus siglas en inglés) ver por ejemplo Wolff *et al.* (1984), Lee (1993) y Moseley (1993). Freeman *et al.* (2004) contiene diversas contribuciones por los proponentes de la Interpretación Temporal de Sistema Único (TSSI por sus siglas en inglés).

³ Entonces ¿cómo se mide la magnitud de este valor? Por la cantidad de la ‘sustancia que forma el valor’, el trabajo contenido en el artículo0 (Marx, 1990, p. 129).

oligopolio, monopolio o planificación central' (p. 167), p debe entenderse como un vector de precios reales, del mundo real.

El hecho de que Screpanti pretenda que su definición sea aplicable al mundo real es importante. En el mundo real algunos productos netos son siempre negativos, por lo que siempre hay algunos conjuntos de precios para los que py sería negativo (ver Kliman, 2001, pp. 103-105). En tales casos la tasa de explotación de Screpanti también sería negativa –¡los trabajadores estarían explotando a los capitalistas! Esto podría ocurrir aun cuando los trabajadores desempeñaran plustrabajo (en el sentido de Marx). La tasa de explotación de Screpanti no sería positiva incluso si laboraran 24 horas al día sin pago. Por tanto, su reconstrucción contradice una conclusión clave de Marx, que es, 'hay explotación capitalista porque los trabajadores laboran más de lo necesario para producir su ingreso' (p. 157).⁴

Un py negativo podría ser improbable pero esto es irrelevante aquí. Mi punto –que las implicaciones teóricas de la tasa de explotación de Screpanti divergen de las de la tasa de Marx– no tiene relación alguna con la probabilidad de cualquier escenario particular.

También existe otro par de diferencias interesantes en las implicaciones teóricas. Primera, en la teoría de Marx la tasa de explotación varía directamente con la cantidad de trabajo que los trabajadores son obligados a desempeñar, *sin importar los cambios en la productividad y en los precios de los productos*. Pero dada una nómina constante y un precio constante del producto neto (py), la tasa de explotación de Screpanti permanece constante cuando los trabajadores son obligados a trabajar más fuerte. (Aun cuando py varía con la cantidad de trabajo que laboran, podría permanecer constante a pesar de que se extraiga más trabajo si la productividad cae o si cambian los precios). Su reconstrucción socava entonces el vínculo entre la explotación y la extracción de plustrabajo, aun cuando py es positivo.

Segundo, Screpanti (pp. 166-167) enfatiza correctamente que en la teoría de Marx la tasa de explotación incrementa en la producción y no en el mercado (excepto en el sentido de que el contrato salarial es una relación de mercado). La explotación ocurre 'si y sólo si la productividad laboral es mayor que el salario' (p. 166) –esto es, si y sólo si los trabajadores añaden más valor en la producción que la suma de valor que se les paga, por unidad de trabajo. Pero Screpanti continua, 'la productividad del trabajo se determina en el proceso de producción, no en el mercado...La explotación es posible...porque los capitalistas controlan el proceso de trabajo y con ello lo regulan para extraer plusvalor' (p. 166). Él afirma que su reconstrucción preserva este aspecto de la teoría de Marx.

Sin embargo, la tasa de explotación de Screpanti claramente *está* determinada parcialmente por eventos en el mercado, no sólo por aquellos en el proceso laboral. Sus precios, y por ello su tasa de explotación, cambian con cada cambio en la composición de la demanda de mercado y con cada cambio en el grado de monopolio o las directivas de los planificadores centrales. Como se sugirió

⁴ En la teoría de Marx py no juega rol alguno en la determinación de precio de la fuerza de trabajo y, por consiguiente, ningún rol en determinar la cantidad de plustrabajo. Sin embargo, si Screpanti fuera a redefinir 'plustrabajo' en términos de py , su reconstrucción seguiría contradiciendo la noción de Marx de que la explotación ocurre siempre que 'los trabajadores laboren por más tiempo del necesario para producir su ingreso'.

arriba, su tasa de explotación incluso podría ser negativa como resultado de tal cambio, y no sólo como resultado de lo que ocurre en el proceso de producción.

Screpanti puede eliminar fácilmente las contradicciones entre su teoría de la explotación y la de Marx reemplazando su definición actual de valor añadido en términos de dinero –producto neto valuado con los precios determinados simultáneamente– con la definición temporal de la TSSI.⁵ Ni el vector de precio (p) determinado simultáneamente, ni el vector del producto (y) son determinantes del valor añadido bajo la definición de la TSSI, por lo que no está sujeta al problema del py negativo que plaga a esta definición (ver Kliman, 2001, pp. 106-108; Kliman & Freeman, 2006).

4. Resumen y conclusiones

Esta nota ha mostrado que la prueba de inconsistencia lógica de la teoría de valor de Marx que hace Screpanti es inválida. El propósito de esta demostración no es singularizarlo para criticarlo, sino llamar la atención a un problema mucho más extenso. La argumentación de Screpanti podría ser poco más descuidado que el promedio. Sin embargo, su método básico de demostración, así como su falla de considerar una aparente inconsistencia como evidencia *prima facie* de su propia malinterpretación, están extendidas a lo largo de la economía y son ampliamente aceptadas por editores y referis, particularmente cuando se trata de la interpretación de Marx. En efecto, un siglo entero de ‘pruebas’ de las presuntas inconsistencias de Marx se basan en malas prácticas que no son cualitativas distintas de las de Screpanti –y sobre exactamente la misma interpretación de la teoría del valor de Marx.

Esta nota también ha mostrado que la reconstrucción que hace Screpanti de la teoría de la explotación de Marx implica que los trabajadores que desempeñan plustrabajo pueden explotar a los capitalistas y que esto contradice la teoría original también en otras cuestiones. Esta demostración no pretende ser una *crítica* de la teoría de Screpanti. La considero una teoría legítima que él y otros tienen el derecho a utilizarla en su investigación y recomendaciones de política económica. Pero Marx también tiene el derecho a su propia teoría –particularmente después de un siglo de intentos por probarla como inconsistente lógicamente, y por consiguiente legitimar su exclusión han fracasado. Los críticos de Marx tienen el derecho a no concordar con él, pero deberían expresar sus desacuerdos como desacuerdos, no como correcciones de inconsistencias.

Referencias

Barkai, H. (1967) A note on Ricardo’s notions of demand, *Economica*, 34, pp. 75–79.

Freeman, A., Kliman, A. & Wells, J. (Eds.) (2004) *The New Value Controversy and the Foundations of Economics* (Cheltenham, UK: Edward Elgar).

⁵ La Nueva Interpretación y las SSSIs, por otro lado, definen la tasa de explotación como hace Screpanti, y por ello contradicen la teoría de la explotación de Marx exactamente de la misma manera (ver Kliman, 2001, pp. 100-103).

- Hollander, S. (1990) Ricardian growth theory: a resolution of some problems in textual interpretation, *Oxford Economic Papers*, 42, pp. 730–750
- Kliman, A. J. (2001) Simultaneous valuation vs. the exploitation theory of profit, *Capital and Class*, 73, pp. 97–112.
- Kliman, A. & Freeman, A. (2006) Replicating Marx: a reply to Mohun, *Capital and Class*, 88, pp. 117–126.
- Lee, C.-O. (1993) Marx's labour theory of value revisited, *Cambridge Journal of Economics*, 17, pp. 463–478.
- Marx, K. (1990) *Capital: A Critique of Political Economy*, vol. 1 (London: Penguin).
- Moseley, F. (1993) Marx's logical method and the 'transformation problem,' in: F. Moseley (Ed.) *Marx's Method in Capital: A Reexamination* (Atlantic Highlands, NJ: Humanities Press).
- Screpanti, E. (2003) Value and exploitation: a counterfactual approach, *Review of Political Economy*, 15, pp. 155–179.
- Stigler, G. (1965) Textual Exegesis as a Scientific Problem, *Economica*, 32, pp. 447–450.
- Warnke, G. (1993) *Justice and Interpretation* (Cambridge: MIT Press).
- Wolff, R., Callari, A. & Roberts, B. (1984) A Marxian alternative to the traditional transformation problem, *Review of Radical Political Economics*, 16, pp. 115–135.