

Explorando la teoría del valor de Marx en nuestro mundo inflacionario

¿Por qué no es la manera de Moseley o ninguna?

Nick Potts

2017

Mi artículo busca promover el pluralismo en la economía marxiana en general y en particular al intentar entender el valor en nuestro mundo inflacionario. Primero argumentó como una interpretación de Marx como la de Moseley (2016a), repetida por Park (2016), no debería buscar descartar las ideas de otras interpretaciones de Marx al tomar posiciones innecesariamente inflexibles de que las otras interpretaciones no sostienen, pero que podrían adoptar fácilmente si quisieran. Segundo, en respuesta al llamado de Park (2016) de un modelo que incorpore crecimiento, inflación, cambio tecnológico y la expresión monetaria del tiempo de trabajo (MELT), presento un modelo de mi desarrollo en respuesta a la crisis de 2008 (Potts, 2009) que responde este desafío. Mi modelo muestra cómo la rentabilidad decreciente vuelve más atractiva la inversión en capital ficticio en lugar de invertir productivamente. Finalmente concluye esperando que la investigación en esta área crítica continuará más fructíferamente en el futuro mediante una ser más de mente abierta, es decir, académico.

Palabras clave: Marx, Teoría del valor, Inflación, MELT

I. Introducción

Escribo este artículo en respuesta a Moseley (2016a) y Park (2016). Ambos artículos argumentan que necesitamos explorar una teoría marxiana del precio y la inflación, sin embargo descartan la utilidad de la Interpretación Temporal de Sistema Único (TSSI) de Marx en esta labor. Ellos argumentan que la TSSI de Marx no cuenta con una teoría fiable sobre cómo se crea el plusvalor o cómo se forma el precio, y por ello no tiene algo interesante que decir sobre cómo están conectados el crecimiento, la inflación y la MELT.

Considero esto extraordinario, especialmente dado que Potts (2016), en la misma edición especial sobre la MELT que la de Moseley (2016a) y Park (2016), explicó claramente que la TSSI de Marx sí tiene una teoría consistente sobre cómo se crea el plusvalor y cómo la ‘flexibilidad’ esencial de la TSSI de Marx incluye, en lugar de descartar, diferentes maneras de realizar una investigación de nuestra economía utilizando una abstracción consistente con la teoría del valor de Marx. De manera muy simple, no necesito descartar la interpretación de Moseley o de Park del concepto MELT de Marx, ya que sería perfectamente sencillo modelarla utilizando su concepto dentro de la TSSI de Marx. Pero la TSSI de Marx no nos ata a la ‘conclusión específica’ de Moseley y Park, sino que podemos tomar diferentes interpretaciones sobre cómo se forman los precios y cómo la interconexión entre el sistema productivo y el sistema financiero pueden afectar este proceso. Para mí tales grados de libertad son vitales para la investigación bajo las teorías marxianas de la inflación.

En la versión original del artículo que envié para revisión también resumí mi modelo en Potts (2009) mostrando cómo se genera un excedente de capital que se mueve de la inversión productiva hacia los caminos aventurados de la especulación. Este modelo ilustra cómo una burbuja del sector financiero puede ser causa en última instancia por una caída en la rentabilidad de la economía productiva. El modelo exploró el crecimiento, el cambio tecnológico, la inflación y la MELT en una estructura de una única mercancía, que es precisamente la investigación que Park (2016) recomienda en su conclusión, después de su simulación de crecimiento, inflación y MELT pero sin cambio tecnológico. Desafortunadamente mis revisores me solicitaron omitir esta sección ‘irrelevante’ de mi artículo que hubiera respondido realmente a la solicitud de Park, ayudándonos entonces realizar una investigación posterior en las teorías marxianas de la inflación.

Así que permítaseme explicar porqué no tiene que ser la manera de Moseley o ninguna, y después presentar mi modelo a plenitud.

2. ¿Por qué no puede ser a la manera de Moseley o ninguna?

De la página 124 a la 131 de Moseley (2016a) claramente presenta su posición sobre la MELT, su interpretación ‘macro-monetaria’ de la teoría del plusvalor de Marx (para una presentación más extensa ver Moseley, 2016b). En común con la TSSI de Marx, el sistema único de Moseley considera que el valor de los insumos de los capitales constante y variable están dados por su valor monetario, y que su expresión en tiempo de trabajo está dada por su valor monetario dividido por la MELT. Los insumos son comprados a sus precios de producción, que son los precios necesarios para igualar la rentabilidad entre sectores. El ‘valor viejo’ del insumo de capital constante está conformado por

el ‘valor nuevo’ (en términos de dinero) que es producido por el trabajo del periodo actual...Entonces el valor monetario producido por hora de trabajo abstracto es una variable clave en la teoría del valor y el plusvalor de Marx. En el ejemplo numérico de Marx, en la exposición de su teoría laboral básica del plusvalor en el Capítulo 7 del Volumen 1, el valor monetario producido por hora se asume que es 0.5 chelines por hora, por lo que una jornada laboral de 6 horas producen 3 chelines de valor momentario y una jornada laboral de 12 horas produce 6 chelines de valor monetario. (Moseley, 2016a: 125-126).

Así que la siguiente pregunta es: ¿qué determina la MELT, esta variable clave de la teoría del valor y plusvalor de Marx? Está claro de la ecuación (4) previa [$N=mL$] que para ser un determinante del nuevo valor monetario, la MELT misma debe ser determinada independiente del nuevo valor monetario (N); de otra manera, habría razonamiento circular... En el caso del *dinero mercancía* (el cual asumió Marx a lo largo de *El Capital*), la MELT de Marx está determinada por el valor de la mercancía dinero (por ejemplo, el oro) y es igual al inverso del valor de una unidad de oro (L_g) o la *cantidad de oro producida por una hora de trabajo*. En el caso del *dinero fiduciario no convertible*, el gobierno fuerza en la circulación papel dinero que no es convertible en oro...si se introdujera forzosamente el doble de papel dinero a la circulación del requerido para la circulación con base en los precios oro (es decir, $M_f/M_g^* = 2$), entonces la MELT se duplicaría y por ello los precios de todas las mercancías también se duplicaría (Moseley, 2016a: 128-129).

Ahora, cuando Moseley se dirige a explicar la TSSI de Marx en la página 135, él argumenta que, debido a que la TSSI de Marx define/calcula la MELT como el cociente entre el precio total del capital en dinero y su valor total en tiempo de trabajo¹, entonces la MELT no puede ser utilizada para determinar el precio total, como si esto fuera razonamiento circular. Así que sin teoría del precio total, la TSSI no tiene teoría del plusvalor total. Como Moseley señala, Kim (2010) también ha presentado esta idea, con los proponentes de la TSSI respondiéndole en Freeman y Kliman (2011). En efecto, el mismo punto fue presentado por mis revisores para Potts (2016), que abordé en mi extensa nota a pie de página 4. Así que Potts (2016) realmente esperó sacarnos de esta circular acusación recurrente del razonamiento circular. Antes de regresar de nuevo a esta cuestión, es apropiado señalar cómo los proponentes de la TSSI de Marx están tristemente acostumbrados a tales críticas/intentos repetitivos de descartar la TSSI que son irrelevantes y/o inexactas, las cuales una vez que son respondidas, de todas maneras las críticas sólo se repiten o modifican los puntos del debate (ver en particular Kliman, 2007; Potts, 2014 y Potts y Kliman, 2015).

Si en un modelo que sigue la TSSI de Marx asumiéramos que los precios de las mercancías estuvieran estrictamente determinados por el valor de una mercancía dinero (o la relación entre el dinero fiduciario no convertible y la mercancía dinero) como asume Moseley, entonces como Mosele, estaríamos determinando la MELT de manera independiente, y después usaríamos la MELT para encontrar los precios de las mercancías sin rastro alguno de razonamiento circular. Como señalo en Potts (2016, nota de pie de página 4), si asumimos que los valores

¹ Potts (2016) en realidad se enfoca en explicar cómo los cálculos de la MELT de Kliman y Freeman difieren en los modelos que incluyen inventarios de mercancías no vendidas o que tienen al final de la producción unidades remanentes de capital fijo.

apropiados/recibidos (que son los precios de las mercancías) son iguales a los valores producidos (como hace Marx, 1967) entonces multiplicaríamos los valores producidos en tiempo de trabajo con la MELT determinada independientemente de Moseley para encontrar los valores apropiados/recibidos. Alternativamente, si asumimos que las tasas de ganancia son igualadas entre los sectores (como hace Marx, 1981, capítulo 9), entonces los precios de las mercancías, iguales a sus precios de producción, serían, asumiendo que no hay capital fijo, iguales a su precio de costo en tiempo de trabajo multiplicado por uno más la tasa general de ganancia, a su vez multiplicada por la MELT. Finalmente, si los valores apropiados/recibidos difieren de los valores producidos, pero no igual la rentabilidad entre sectores, entonces siempre y cuando en el agregado la expresión monetaria del valor apropiado de las mercancías es igual al su valor producido en tiempo de trabajo multiplicado por la MELT, seguiríamos satisfaciendo el requerimiento agregado de Moseley de que el precio total es igual al valor total multiplicado por la MELT. Deberíamos destacar que incluso si asumimos que la MELT está determinada independientemente, los precios de las mercancías no dependen sólo de la MELT sino también de la distribución de las tasas de ganancia que asumimos.

El punto es que es fácil utilizar el concepto de MELT de Moseley, al menos en este sentido, en los modelos que siguen la TSSI de Marx si quisiéramos hacerlo (es decir, si interpretamos el concepto de la MELT de Marx como lo hace Moseley). Los modelos serían perfectamente consistentes, o para decirlo de otra manera, la TSSI de Marx no depende de un concepto alternativo de la MELT de Moseley, al menos en este sentido, para ser consistente.²

Entonces lo que Moseley está objetando realmente no es el enfoque secuencial o no dualista que tiene la TSSI de los precios y el valor. Sino que Moseley simplemente está objetando el hecho de que la TSSI no se adhiere rígidamente a su interpretación del concepto de la MELT de Marx. Sería más justo que Moseley dijera que si usted está trabajando bajo la TSSI de Marx y no está interpretando la MELT de Marx como lo hace Moseley, entonces bajo la interpretación de Moseley de la MELT ahí habría un problema de razonamiento circular.

Para ser preciso, el corazón de la crítica de Moseley de la TSSI de Marx es su insistencia de que el plusvalor sólo es calculable en dinero y para eso necesitamos conocer primero y haber determinado independientemente la MELT.³ Así que, de hecho, el problema no es la TSSI de Marx, sino cualquier interpretación de Marx que no acepte la interpretación que hace Moseley de

² Mucho más relevante, el concepto de la MELT de la TSSI no sigue el enfoque simultáneo de Moseley (2016b). Moseley calcula simultáneamente el valor unitario de los insumos para que sea igual al valor unitario de los productos, e imagina que una única MELT simultánea aplica tanto al inicio como al final del periodo. Kliman (2007) explica cómo tal valuación simultánea asegura que el valor en tiempo de trabajo es perfectamente aproximado por las cantidades físicas/valores de uso, haciendo que la teoría del valor de Marx sea redundante. Así que la TSSI no podría seguir realmente la MELT de Moseley en términos de su cálculo simultáneo. Pero este no es el enfoque del argumento de Moseley (2016a) sobre la MELT y de su crítica de la TSSI, por lo que me abstraigo de la cuestión de su enfoque simultáneo para enfocarse en su argumento de que la MELT debe determinarse de manera exógena/independiente.

³ Podríamos decir ‘MELT determinada exógenamente’, ya que sus precios que son determinados aquí de manera endógena. Sin embargo, con el dinero sin valor, es realmente la cantidad de dinero la que es exógena, con la MELT ajustándose ‘endógenamente’ a esta por algún proceso, como en Park (2016). Es más simple decir que este enfoque insiste en que la MELT determina los precios, mientras que la TSSI, como en Freeman y Kliman (2011) explican en respuesta a Kim (2010), no toma alguna postura sobre esto porque es una cuestión independiente, fuera de la teoría del valor de Marx.

la formación de la MELT y los precios porque sino, bajo su visión, esta compartiría la misma crítica de razonamiento circular; en efecto, Moseley (2016a) explica cómo la Nueva Interpretación comparte el mismo problema. Este es el motivo por el que pienso que Moseley está efectivamente diciendo que es su manera o ninguna en la búsqueda por una teoría marxiana de la inflación.

La posición de Moseley presenta dos cuestiones. Primera, la necesidad de reconfirmar porqué la TSSI de Marx no sufre del problema de razonamiento circular si no sigue la interpretación que hace Moseley de la MELT. Segunda, las razones por las que no es razonable descartar diferentes interpretaciones de la formación de la MELT y de los precios, ya sea en Marx o en nuestro intento por entender nuestro mundo mucho más inflacionario.

Así que ¿por qué la TSSI de Marx no tiene el problema de razonamiento circular? En Potts (2016) estaba intentando explicar las características esenciales de la TSSI de Marx, abstrayéndose de la cuestión de la formación nominal de precios. Simplemente se asume que de alguna manera se forman los precios nominales al final del periodo de producción. Esta abstracción no descarta incorporar el concepto de la formación de la MELT y de los precios de Moseley, o cualquier otra teoría concreta de la formación del precio que pudiéramos elegir aplicar. El valor de los insumos medido en tiempo de trabajo está determinado por su expresión monetaria (su cantidad multiplicada por su precio establecido al final del periodo de producción previo) dividida por la MELT establecida con los precios al final de la producción del periodo previo, la cual sigue aplicando este periodo hasta que los precios se restablezcan al final de la producción de este periodo.

El capital constante consumido añade su valor al producto, al igual que el trabajo vivo desempeñado en la producción de este periodo. Podríamos expresar este valor producido ya sea en tiempo de trabajo o dinero. En tiempo de trabajo es la expresión monetaria del capital constante dividido por la MELT del periodo anterior más el trabajo vivo desempeñado en este periodo, o en dinero por este valor en tiempo de trabajo multiplicado por la MELT de este periodo. Si, como Moseley, determinamos la MELT exógenamente, entonces los valores producidos serían iguales a su valor expresado en tiempo de trabajo multiplicados por la MELT. Pero si, alternativamente, dejamos ‘abierta’ la formación nominal del precio, entonces es la formación de precio al final del periodo de producción lo que revela la MELT (la expresión monetaria total del valor de las mercancías dividida por su, ya conocida formación independiente del precio, valor producido en tiempo de trabajo) y los valores apropiados en tiempo de trabajo (precios nominales de las mercancías divididos por la MELT).

Nada circular está ocurriendo. Los valores producidos expresados en tiempo de trabajo están determinados al final de la producción sin la necesidad de conocer la MELT, la cual también está establecida al final de la producción. La formación del precio al final de la producción revela la expresión monetaria de los valores apropiados/recibidos. Así que conociendo la expresión monetaria de los valores apropiados/recibidos de las mercancías, así como su valor producido en expresión de tiempo de trabajo, la MELT que es el cociente entre dos agregados, es revelada. El concepto de Moseley de una MELT determinada exógenamente es sólo un enfoque particular a este proceso general, donde, en este caso especial, la expresión monetaria total de los valores

producidos de las mercancías debe ser igual a la multiplicación entre la MELT determinada exógenamente y el valor producido de estas mercancías en tiempo de trabajo.

Conociendo el valor del capital variable en tiempo de trabajo (los salarios pagados divididos por la MELT del periodo anterior) significa que cuando conocer cuánto trabajo vivo es desempeñado en la producción, sabemos cuánto de él era excedente. No hay ambigüedad sobre cómo se crea el plusvalor en la producción, ya que conocemos su valor expresado en tiempo de trabajo sin necesidad de conocer cómo la formación de precios determina la expresión monetaria de este plusvalor ya determinado. Siguiendo la interpretación que hace Moseley de la MELT simplemente significa que multiplicamos este plusvalor ya establecido en tiempo de trabajo por nuestra MELT determinada exógenamente para encontrar esta expresión monetaria. Mientras que si no asumimos que la MELT está determinada exógenamente, simplemente encontramos la expresión monetaria de este mismo plusvalor en tiempo de trabajo al multiplicarlo por la MELT revelada por la formación del precio.

Este proceso sólo parece ser ‘circular’ o absurdo si intentáramos determinar exógenamente la MELT, estableciendo así (dada la distribución de la ganancia que asumamos) la expresión monetaria de los valores/precios apropiados/recibidos y ¡después usarla sobre nuestros precios ya determinados para determinar la MELT ya determinada exógenamente! Así que debemos ya sea asumir que la MELT determina los precios o que los precios determinan la MELT. Intentar asumir ambos al mismo tiempo es circular, pero si no asumimos ambos al mismo tiempo, entonces no hay circularidad.

Así que mi presentación de la TSSI de Marx en Potts (2016), así como las presentaciones de Kliman y Freeman de la TSSI de Marx en general, simplemente se abstraen del proceso de determinación del precio nominal, por tanto dejándolo abierto a un nivel más concreto para decidir cómo se determinan la MELT y los precios nominales.

Dirijámonos entonces a cuestionar cuán razonable es asumir, como Moseley, que la MELT debe determinarse exógenamente. Pienso que una característica central del método de Marx es enfocarse en el tema en cuestión tan simple como sea posible. Si algo no es el enfoque del punto bajo consideración, entonces Marx asume que ese factor está bajo ‘control’ de tal manera que simplifique su análisis tanto como sea posible. Así que Marx asume que los valores apropiados/recibidos simplemente son iguales a los valores producidos (Marx, 1976 y 1978) hasta que él se enfoca en explicar cómo *deben* diferir (Marx, 1981, capítulo 9). Se asume que se paga a los trabajadores el valor pleno de su fuerza de trabajo hasta que Marx considera cómo los trabajadores son tratados más concretamente (por ejemplo en Marx, 1976, capítulo 25, considerando la ley general de la acumulación capitalista). La reproducción es considerada primero un estado irreal de reproducción simple (Marx, 1978, capítulo 20) antes de considerar la reproducción en una economía creciente (Marx, 1978, capítulo 21).

Es bajo esta luz que yo interpreto los supuestos de Marx respecto al valor del dinero en Marx (1976, capítulo 7). El valor del dinero no es el enfoque de atención, por lo que se mantiene constante al momento de introducir el concepto de producción de plusvalor. Por ejemplo, cuando Marx se enfoca en cómo la cantidad de papel dinero inconvertible en circulación afecta el valor

del dinero, en Marx (1976: 221-227), él está enfocándose abstractamente en esta cuestión de manera aislada. Como Moseley (2016a) señala, Marx llega a una conclusión esencialmente consistente con la teoría cuantitativa del dinero, pero de ahí Moseley salta a

Marx no analizó el caso del moderno dinero crédito inconvertible. En mi artículo de 2011 yo argumenté que en este caso la MELT está determinada de la misma manera que en el caso del dinero fiduciario inconvertible de Marx: (Moseley, 2016a: 131).

Sin embargo, en el ejemplo de Marx (1976: 221-227), bajo mi interpretación, claramente dice que el dinero crédito no puede ser tratado como el papel dinero inconvertible

Aquí estamos preocupados únicamente con el papel dinero inconvertible que es emitido por el estado y le da curso forzoso. Este dinero surge directamente de la circulación de dinero metálico. El dinero crédito, por otro lado, implica relaciones que son todavía desconocidas plenamente desde el punto de vista de la circulación simple de mercancías. (Marx, 1976: 224).

El dinero real que domina, incluso en los tiempos de Marx, es completamente diferente en carácter, una cuestión más compleja a considerar de manera más concreta más adelante (justo como el proceso de transformación), por lo que no comparto el salto que hace Moseley para tratarlo igual al papel dinero inconvertible, llegando a una conclusión esencialmente de la teoría cuantitativa del dinero. Pienso que este enfoque descarta ganar cualquier idea del análisis extensivo y más concreto que hace Marx (1981) del dinero crédito y del sistema financiero en general. De igual manera nos separa del trabajo de todos los economistas heterodoxos quienes investigan la naturaleza endógena del dinero crédito y el comportamiento de los bancos y del sistema financiero en general (destacadamente Lapavitsas e Itoh, 1999).

Así que, como ejemplo, en mi interpretación de Marx (1981) está claro que Marx pensaba que el crédito, en el entonces ya avanzado sistema financiero del RU, operaba tanto para respaldar la rápida expansión de la economía, como acentuaba sus inevitables depresiones (conforme la rentabilidad tiende a caer, más que el sistema financiero pudiera en sí mismo implosionar, sea que la rentabilidad fuera baja o no).

En un sistema de producción donde toda la interconexión del proceso de reproducción descansa en el crédito, una crisis debe estallar evidentemente si el crédito es repentinamente retirado y sólo se acepta el pago en efectivo, en la forma de una lucha violenta por los medios de pago. Por tanto, a primera vista toda la crisis se presenta a sí misma como simplemente una crisis monetaria y de crédito. Y de hecho todo lo que implica es simplemente la convertibilidad de letras de cambio en dinero. La mayoría de estas letras representan compras y ventas reales, siendo en última instancia la base de todas las crisis la expansión de estas más allá de la necesidad social. Sin embargo, encima de esto, un número inmenso de estas letras representan negociaciones puramente fraudulentas que ahora salen a la luz y explotan, así como especulaciones fallidas realizadas con capital prestado, y finalmente capitales mercancía que son ya sea devaluados o invendibles, o pagos que nunca llegarán. Es claro que todo este sistema financiero artificial de expansión

forzada del proceso de reproducción no puede ser curado permitiendo ahora que un banco, por ejemplo el Banco de Inglaterra, proporcione a todos los estafadores el capital del que carecen en papel dinero y comprar todas las mercancías depreciadas a sus viejos valores nominales. (Marx, 1981: 621).

En tanto el carácter *social* del trabajo se presente como la *existencia monetaria* de la mercancía, y por tanto como una *cosa* fuera de la producción real, las crisis monetarias, independientes de las crisis reales o como una intensificación de ellas, son inevitables. Por otro lado, es evidente que, en tanto no se socave el crédito de un banco, puede mitigar el pánico en esos casos al incrementar su dinero crédito, mientras que incrementa este pánico al contraer el crédito...el metal sólo sería necesario para saldar el comercio internacional y sus desequilibrios temporales...La suspensión de pagos en efectivo por los famosos bancos nacionales, a la que se recurre como único recurso en todos los casos extremos, muestra que incluso ahora no se necesita dinero metálico en casa. (Marx, 1981: 649)

Yo interpreto estas citas como diciendo que Marx piensa que es posible para el banco central inflar las crisis pero que su mitigación no representa en modo alguna la crisis real.⁴ La falta de plusvalor limita la sostenibilidad de expansión, como lo expresa la tendencia a que la tasa de ganancia caiga. La inflación puede forzar temporalmente una expansión insostenible, pero la protección del valor del dinero debe, al final, asegurar que los auges terminen en crisis. Potts (2009, 2010, y 2011) argumenta que Marx (1981) y Grossmann (1992) nos ayudan a entender que la ralentización de la economía mundial desde el final de la Época Dorada es resultado de la persistente baja rentabilidad desde esa época (como se demuestra estadísticamente para los EUA por Kliman, 2012). Un estado de baja rentabilidad ha causado un flujo de capital excedente (préstamos e inversión de capital por encima de los planes de inversión de los capitalistas productivos) para alimentar las burbujas de capital ficticio, lo cual ha incrementando la desestabilización de los flujos de capital hacia los países en desarrollo (llamado globalización) y sirvió como la base de una explosión de préstamos usureros a los gobiernos de todo el mundo y a los consumidores y propietarios de casas en los países capitalistas avanzados.⁵ En lugar de actuar ‘demasiado prudentemente’, los políticos y los banqueros centrales han favorecido la creación de crédito ante una fuerte recesión desde los 1970s, impidiendo una destrucción/crisis de capital suficiente para impulsar decisivamente la tasa de ganancia y restaurar el sistema hacia un crecimiento fuerte. Así que debemos esperar a ver si nuestra crisis actual es suficientemente severa para lograr esto o si continuamos atorados en un

⁴ Agradezco a Andrew Kliman por traer a mi atención en este punto y estas citas.

⁵ El análisis empírico de Kliman y Williams (2015) de los EUA encuentra que la inversión productiva real, como proporción de la ganancia total, no ha caído; sino que la inversión productiva ha caído en línea con una menor rentabilidad. Sin desafiar la validez de este hallazgo, no pienso que contradiga la amplia noción de que el capital es excedentario porque la rentabilidad es baja. Kliman y Williams (2015) exponen claramente que están tratando únicamente con si la ganancia fue desviada de la inversión productiva, no con qué causó un cambio en la proporción de los fondos totales que fue invertida productivamente. No importa cuál pudiera ser la fuente de capital excedentario, incluyendo salidas de capital hacia los EUA. Mediante la creación de crédito, los fondos de diversas fuentes han sido cada vez más atraídos a un uso no productivo. Este punto es que, si la rentabilidad hubiera sido más alta, hubiéramos esperado que los fondos de numerosas fuentes posible disponibles hubieran respaldado un auge de la inversión productiva en lugar de auges en el capital ficticio, las propiedades, la deuda de consumidores y la deuda gubernamental.

estado de estancamiento ‘inflacionario’ (creado por los intentos Keynesianos de simplemente gestionar la salida de la crisis mediante la demanda, Potts, 2013).

3. Un modelo

Coincidió que me encontraba leyendo a Grossmann (1929) al momento de la crisis de 2008. La aparente similitud entre 2008 y la predicción exacta de Grossmann de que el capital excedentario condujo a la burbuja financiera y al crash (escrito en 1928, principios de 1929), me llevó a resumir los conceptos de Marx y Grossman de capital excedentario e ilustrar esto en un modelo (Potts, 2009). Subsecuentemente mi análisis de capital excedentario apareció en Potts (2010) y (2011), pero sin mi modelo. Presento ahora mi modelo, no como una explicación completamente definida del crash de 2008, sino como un ejercicio en modelación que espero pueda ayudar a la investigación marxiana posterior de la inflación y la interacción entre la economía productiva y el sistema financiero.

Cuando modelamos inevitablemente nos enfrentamos con la complejidad del sistema que deseamos modelar. Para evitar un artículo de inaceptable extensión y complejidad, debo simplificar drásticamente mientras que espero capturar la esencia de los conceptos que quiero modelar. Consecuentemente mi modelo puede parecer irreal, así es la economía. Mi primera simplificación es modelar a un nivel muy abstracto. Deseo revelar cómo se comportan las magnitudes de tiempo de trabajo subyacentes durante un auge. En lugar de modelar los procesos de toma de decisiones óptimas de los agentes, simplemente estableceré exógenamente la apariencia superficial que esperamos ver en un auge.

También simplificaré modelando la economía productiva a nivel agregado. Me abstraeré de las diferencias entre capitalistas productivos y asumiré que sólo se produce una única mercancía. Como sólo se produce una mercancía, no tenemos ‘problema’ de la transformación, el valor apropiado/recibido de la única mercancía debe ser igual a su valor producido.⁶ También me abstraigo de cualquier capital fijo o inventarios, es decir, asumiré que todo el capital productivo circula cada periodo y es vendido al final de cada periodo.⁷ Asumo que el mercado se vacía al final de cada periodo en un periodo de circulación instantáneo que separa los periodos de producción, ya que no busco modelar la crisis, sólo el auge que yo argumento vuelve inevitable la crisis. Debido a que mi enfoque secuencia implica, por su propia naturaleza, que el periodo actual siempre depende del periodo anterior, debo pensar cuidadosamente mi ‘primer’ periodo. Establezco mi primer periodo como uno de reproducción simple (crecimiento cero y sin cambio tecnológico) que abstractamente podría haberse repetido infinitamente a sí mismo en el pasado. Por tanto iniciaré

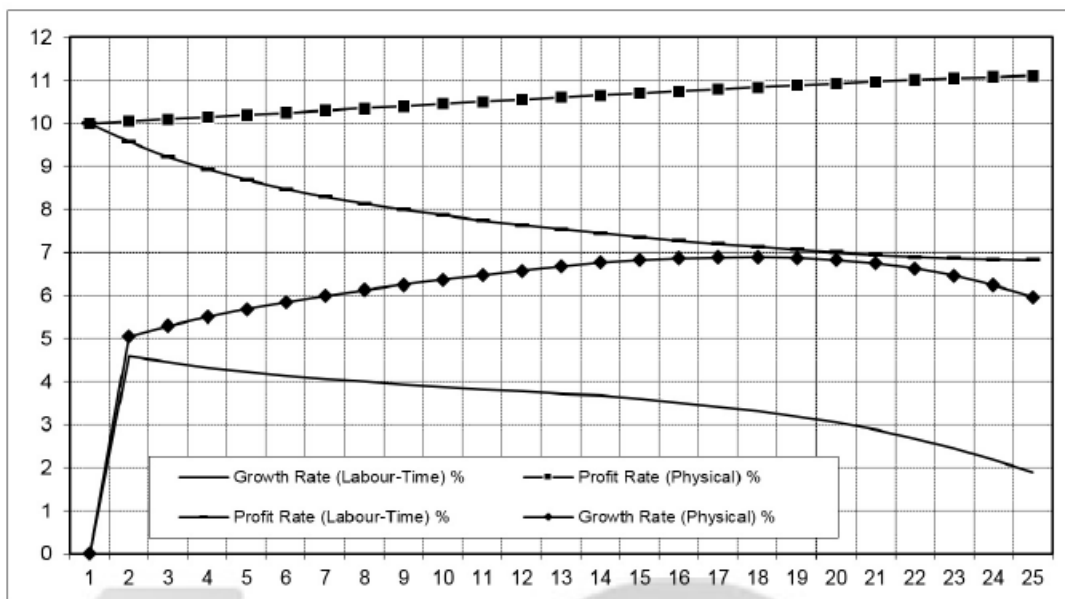
⁶ Permítaseme expresar que este no es un requerimiento de la TSSI de Marx, como sugiere Veneziani (2004) (refutado en Kliman, 2007), es simplemente la consecuencia del análisis agregado de una única mercancía. La naturaleza no dualista de la TSSI nos permitiría introducir diferentes tipos de mercancía mucho más fácilmente que las interpretaciones dualistas de Marx; el ‘problema’ de la transformación seguiría siendo consistente, mientras que los conceptos dualistas de precio y valor se volverían internamente inconsistentes (Freeman, 1996 y Kliman, 2007: capítulo 9).

⁷ Para un análisis de cómo valuar las mercancías en presencia de inventarios siguiendo la TSSI de Marx, ver Potts (2016). Para descartar que los capitalistas productivos usen su propio producto para pagar dividendos en especie, consumir personalmente y aplicar como capital variable y constante el siguiente periodo, yo asumo que los capitalistas productivos deben vender su producto entre sí, adelantar salarios en dinero y pagar dividendos en dinero.

de un periodo/condiciones estacionarias bien comportadas, pero abstractas. El auge inicia en el periodo 2 asumiendo que al final del periodo 1, y de ese punto en adelante al final de cada periodo, los capitalistas productivos invierten una proporción de sus ganancias.

A mi nivel abstracto de análisis no puedo modelar el proceso de competencia entre capitalistas que Marx creía conduce a la producción de plusvalor relativo y, al mismo tiempo, a la tendencia a que caiga la tasa de Ganancia. Así que simplemente limitaré el crecimiento del insumo de trabajo vivo a 0.5% por periodo (hasta el periodo 14 y después incrementa lentamente como explicaremos más adelante), mientras que asumiremos que la inversión productiva crece más rápido para asegurar que el insumo de capital constante crece más rápido que el insumo de trabajo vivo. Mantengo constante la tasa de salario ‘real’ en términos de unidades físicas de nuestra mercancía, por lo que conforme nuestra mercancía se abarata en términos de tiempo de trabajo en el auge, la tasa de explotación aumenta –el trabajador es abaratado.

Gráfica I. La economía productiva.



La gráfica I muestra cómo la tasa de ganancia en tiempo de trabajo cae suavizadamente a pesar de la contratendencia de la incrementada explotación que genera un salario ‘real’ fijo. Para ejemplificar cómo esta tendencia no se basa en una tasa de ganancia física/‘real’ asumamos que la tasa de ganancia física incrementa 0.05% por periodo (hasta el periodo 14 y después crece más lento, como explicaremos más adelante). Así que no tengo función de producción y utilizo en su lugar una tasa de ganancia física establecida exógenamente para el periodo para calcular el producto en términos físicos para ese periodo. Esto proporciona una tasa saludable de crecimiento físico del PIB ‘real’, como se muestra en la gráfica I. Tal progreso tecnológico/crecimiento físico asegura que el valor unitario en tiempo de trabajo de nuestra mercancía caiga cada periodo. Tenemos las características incontrovertibles de un auge en los términos ‘reales’ aparentes acompañados con una subyacente tasa de ganancia cayendo en términos de tiempo de trabajo.

Dirijámonos ahora a mi sistema financiero abstracto. Si asumiera que los capitales productivos fueran totalmente propietarios de sus insumos, es decir, no tienen deuda con personal alguna al inicio del periodo, serían propietarios de todo el producto sin título de propiedad externo sobre él al final del periodo (asumo que no hay gobierno, así que el gobierno no puede cobrar impuestos). Podría asumir que existen bancos y han prestado a los capitalistas productivos, pero modelar la mediación de los bancos sería complejo, mientras que mi enfoque se encuentra en el comportamiento del capital ficticio. Así que asumamos simplemente que previo a nuestro periodo inicial los capitalistas productivos habían emitido acciones, que son poseídas por los capitalistas/inversionistas financieros. Asumo que los capitalistas productivos pagan una proporción fija de sus ganancias a los inversionistas en dividendos sobre sus acciones cada periodo (en el periodo de reproducción simple que se repite previo a mi primer periodo y de ahí en adelante en todo mi escenario). Imagino abstractamente una tasa de interés sin modelar un banco central (o banco alguno) con el ‘valor’ del capital ficticio igual al dividendo pagado por mi tasa de interés fijada exógenamente.

Los capitalistas productivos consumen productivamente (incluyendo los adelantos de salarios a los trabajadores, quienes asumimos consumen todos sus salarios) y en reproducción simple también consumen personalmente todo el producto, excepto una cantidad igual a los dividendos pagados a los inversionistas. Así que para vaciar el mercado asumimos que los inversionistas usan todos sus dividendos para el consumo. Claramente con un sistema financiero menos abstracto cualesquiera preocupaciones de demanda insuficiente para respaldar el auge sería removido por la habilidad del sistema financiero para crear crédito (y la disposición del público y del gobierno para aceptar deuda).⁸ En mi sistema abstracto la cantidad de acciones permanecerá constante en tanto los capitalistas puedan financiar su propia inversión productiva con sus propias ganancias, así que no hay motivo para emitir acciones nuevas.

{A partir de este punto no se tradujo el contenido, ya que es lo que se encuentra en la traducción del artículo de 2009 consultable en: <https://tiemposcriticos.wordpress.com/2017/11/01/de-regreso-al-siglo-19-los-negocios-como-siempre-una-sorpresa/>}

4. Conclusión

Mi modelo ha intentado ilustrar cómo la inflación no invalida la tendencia de Marx a que la tasa de ganancia caiga (su ley más importante) o impedir su ‘efecto secundario’ de fomentar la inversión especulativa, así como los auges en el capital ficticio. Cuando la MELT es mantenida constante en 1, la tasa nominal de ganancia es igual a la tasa de ganancia en términos de tiempo

⁸ Estoy asombrado por cómo se preocupan los Circuitistas sobre cómo la demanda podría ser insuficiente para realizar ganancia en sus periodos circulares autocontenidos. De hecho para los Circuitistas la ganancia y el interés dependen absolutamente de la expansión de la deuda/capital ficticio, es decir, en la ausencia de tal expansión no habría ganancia o interés (ver, por ejemplo, Parguez, 1996). Al omitir la producción, ellos no logran ver cómo la extracción de plusvalor en la producción crea la base para la ganancia y su realización en cada periodo (como demuestra Marx en sus esquemas de reproducción, Marx, 1978: Parte tres). La demanda podría no ser siempre igual a la oferta, como es evidente en la crisis, pero la oferta, la producción de valor y plusvalor, sí crea la posibilidad de la realización de ese valor, demanda. En contraste los Circuitistas, al no entender cómo se expande realmente la economía, se ven obligados a basarse en una expansión de deuda y capital ficticio para resolver el ‘problema de la demanda’ que su propia elección de método les creó.

de trabajo y, como asumo siguiendo a Marx, que el plusvalor crece más lento que el capital adelantado, la tasa de ganancia cae. En contraste, el retorno por tener capital ficticio crece conforme la masa de plusvalor aumenta. Eventualmente (en el periodo 13) la inversión productiva se vuelve menos rentable que poseer capital ficticio, abriendo la puerta a la inversión especulativa de los capitalistas de su ahora 'capital excedentario'. Este resultado 'subyacente' es distorsionado, pero no revertido, asumiendo incrementos nominales de los precios en 2% por periodo. La tasa nominal de ganancia ahora aumenta, pero el retorno nominal de poseer capital ficticio también es impulsado con la inversión especulativa siendo todavía más atractiva que la inversión productiva en el periodo 13.

El concepto de la MELT de la TSSI nos permite apreciar que la inflación no es sólo una cuestión de cómo cambian los precios nominales. El cambio tecnológico reduce el valor unitario en tiempo de trabajo de las mercancías, creando una inflación en la MELT si los precios no logran caer en línea con los valores de las mercancías. Así que aun cuando mi modelo asume incrementos nominales en los precios de 2% cada periodo (inflación 'convencional' de 2% cada periodo), la inflación real en la MELT es tanto más alta y variable a causa de un ritmo inestable del cambio tecnológico. Para explorar más me gustaría variar la tasa de inflación 'convencional'. También me gustaría explorar la relevancia de las deudas nominales fijas y los cambios en las tasas de interés. Claramente han muchos otros fenómenos concretos a considerar. Pero para mí el punto principal al desarrollar las teorías de la inflación marxianas es asegurar que nuestros intentos para entender la inflación estén realmente basados en la profunda comprensión de Marx de nuestro sistema contradictorio y explotador. Si tales intentos le dan la espalda a la teoría del valor de Marx, más destacadamente ignorando la tendencia a que la tasa de ganancia caiga, es probable que sólo induzcan erróneamente a la genta hacia nociones falsas sobre cómo pueden ser 'curados' nuestros 'problemas', por ejemplo, simplemente con una reforma monetaria o con sólo una benigna gestión de la demanda.

Para la TSSI de Marx la cuestión clave que surge del cálculo simultáneo de los valores de las mercancías y la MELT de Moseley es la incompatibilidad de este enfoque con la tendencia a que la tasa de ganancia caiga de Marx. Es este supuesto del cálculo simultáneo el que asegura que la tasa de ganancia expresada en tiempo de trabajo sea igual a la tasa de ganancia física, sin la tendencia a que caiga en el auge. No veo cómo esto no representa una relevante apartándose de Marx.

En contraste, como espero haber hecho claro, apartarse de la visión particular de Moseley sobre cómo pensaba Marx que se determinan los precios, no nos aleja de la ley más importante de Marx, o de alguna otra idea que pueda revelar su teoría del valor. Como tal, la crítica de circularidad de Moseley es una cortina de humo, una restricción de investigación innecesaria de alguien quien ya ha dejado atrás significativamente a Mar al adoptar un enfoque simultáneo.

Finalmente, acepto que el trabajo de Moseley pueda ser visto como superior a las convencionales teorías cuantitativas del dinero. Pero temo que sería fácil para cualquier proponente del dinero endógeno, desde su punto de vista, descartar a Moseley, y si Moseley es visto como definitivamente representando a Marx, descartar a Marx como un simple teórico cuantitativo con nada interesante por decir sobre el dinero crédito o el sistema financiero en general.

En conclusión, sí debemos apoyar los esfuerzos de cada uno e identificar cómo y cuánto diferimos para poder realmente aprender el uno del otro. No deberíamos descartar trabajos por simplemente interpretar diferente a Marx de cómo nosotros mismos interpretamos a Marx. Así que si será una manera diferente a Moseley, asegúrenos que nos lleve a entender la inflación basados en el extensivo trabajo de Marx y todos aquellos académicos, no sólo Moseley, que trabajan sobre ello sin que alguien quede innecesariamente atorado en la rotonda imaginaria de la crítica de razonamiento circular.

Referencias

Freeman, A. 1996. "Price, value and profit - a continuous, general, treatment." in Freeman, A. and G. Carchedi (eds). *Marx and Non-Equilibrium Economics*. Cheltenham: Edward Elgar.

Freeman, A. and A. Kliman. 2011. "A Welcome Step in a Useful Direction A response to Changkeun Kim." *Marxism* 21, 8: 2, pp.167-216.

Grossmann, H. 1992. *The Law of Accumulation and Breakdown of the Capitalist System: Being also a Theory of Crises*. London: Pluto.

Kim, C. 2010. "The Recent Controversy on Marx's Value Theory." *Marxism* 21, 7: 2, pp.283-319.

Kliman, A. 2007. *Reclaiming Marx's "Capital"*. Lanham, MD: Lexington Books.

_____. 2012. *The Failure of Capitalist Production: Underlying Causes of the Great Recession*. London: Pluto.

Kliman, A. and S. Williams. 2015. "Why 'financialisation' hasn't depressed US productive Investment." *Cambridge Journal of Economics*, 39: 1, pp.67-92.

Lapavistas, C. and M. Itoh. 1999. *Political Economy of Money and Finance*. London and Basingstoke: MacMillan.

Marx, K. 1976. *Capital: A critique of Political Economy*. Volume I. London and New York: Penguin/Vintage Publishers edition.

_____. 1978. *Capital: A critique of Political Economy*. Volume II. London and New York: Penguin/Vintage Publishers edition.

_____. 1981. *Capital: A critique of Political Economy*. Volume III. London and New York: Penguin/Vintage Publishers edition.

Moseley, F. 2011. "The Determination of the 'Monetary Expression of Labor Time' ('MELT') in the Case of Non-Commodity Money." *Review of Radical Political Economics*, 43, pp.95-105.

_____. 2016a. "The MELT and Circular Reasoning in the New Interpretation and the Temporal Single System Interpretation." *Marxism* 21, 13: 2, pp.123-146.

_____. 2016b. *Money and Totality: A Macro-Monetary Interpretation of Marx's Logic in Capital and the End of the "Transformation Problem"*. Leiden: Brill.

Parguez, A. 1996. "Beyond Scarcity: A Reappraisal of the Theory of the Monetary Circuit." in Deleplace, G. and E, Nell (eds). *Money in Motion: The Post Keynesian and Circulation Approaches*. London and Basingstoke: MacMillan.

Park, Hyun Woong. 2016. "The Monetary Expression of Labour Time in a Dynamic Leontief model." *Marxism* 21, 13: 2, pp.147-189.

Potts, N. 2009. "Back To C19th Business As Usual: A Surprise?" Faculty of Business, Sport and Enterprise Research and Enterprise Working Paper, No. 7. Southampton Solent University, available from Nick.Potts@Solent.ac.uk.

_____. 2010. "Surplus Capital: The Ultimate Cause of the Crisis?" *Critique: Journal of Socialist Theory*, 38: 1, pp.35-49.

_____. 2011. "Marx and the crisis." *Capital & Class*, 35: 3, pp.455-474.

_____. 2013. "Keynesian Economics: In Search Of Unnatural Stability." *Critique: Journal of Socialist Theory*, 41: 2, pp.183-197.

_____. 2014. "An Unacceptable Misrepresentation: Dismissing Marx's Value Theory By Deliberately Distorting The Temporal Single System Interpretation of Marx." *World Review Of Political Economy*, 5: 1, pp.96-116.

_____. 2016. "Two Temporal Single System Interpretation of Marx Calculations of the MELT." *Marxism* 21, 13: 2, pp.94-122.

Potts, N. and A. Kliman. 2015. *Is Marx's Theory of Profit Right: The Simultaneist-Temporalist Debate*. Lanham, MD: Lexington Books.

Veneziani, R. 2004. "The temporal single-system interpretation of Marx's economics: A critical evaluation." *Metroeconomica*, 55: 1, pp.96-114.