

La MELT y el Razonamiento circular en la Nueva Interpretación y en la Interpretación Temporal y de Sistema Único

por Fred Moseley
Mount Holyoke College
fmoseley@mtholyoke.edu

Resumen

La “expresión monetaria del tiempo de trabajo” (es decir, la MELT por sus siglas en inglés) es una variable clave en la teoría de Marx y ha jugado un rol prominente en dos importantes reinterpretaciones de la teoría de Marx: la Nueva Interpretación (NI) y la Interpretación Temporal y de Sistema Único (TSSI, por sus siglas en inglés). Este artículo revisa primero mi interpretación de la MELT (presentada primero en Moseley 2011) y después critica, en dos secciones sucesivas, las interpretaciones de la MELT presentadas por la NI y la TSSI. Una sección final resume las conclusiones principales.

Palabras clave: teoría laboral del valor, MELT, macro, micro, Marx, dinero

Código JEL: B51

La MELT y el Razonamiento circular en la Nueva Interpretación y en la Interpretación Temporal y de Sistema Único

La “expresión monetaria del tiempo de trabajo” (es decir, la MELT por sus siglas en inglés) es una variable clave en la teoría de Marx y ha jugado un rol prominente en dos importantes reinterpretaciones de la teoría de Marx: la Nueva Interpretación (NI) y la Interpretación Temporal y de Sistema Único (TSSI, por sus siglas en inglés). Este artículo revisa primero mi interpretación de la MELT (presentada primero en Moseley 2011) y después critica, en dos secciones sucesivas, las interpretaciones de la MELT presentadas por la NI y la TSSI. Una sección final resume las conclusiones principales.

1. Mi interpretación de la MELT¹

Yo argumento que el marco lógico básico de la teoría de Marx es el *circuito de capital-dinero*, el cual se expresa simbólicamente por la siguiente fórmula conocida:

$$M - C \dots P \dots C' - M' \quad \text{donde } M' = M + \Delta M$$

El circuito del capital-dinero captura la esencia del capitalismo y enfoca la teoría de Marx sobre la pregunta más importante en la teoría del capitalismo: ¿de dónde surge ΔM y qué determina su magnitud? El plusvalor se define como ΔM –el incremento de capital-dinero que surge al final del circuito del capital-dinero. (Marx 1977, p. 251) El circuito del capital-dinero no es sólo una ejemplificación menor en el Capítulo 4 del Tomo I que no tiene un rol importante en el resto de la teoría de Marx, sino que el circuito del capital-dinero es el *marco lógico básico* de toda la teoría de la producción y distribución del plusvalor en los tres tomos de *El Capital* de Marx.

Es necesario un resumen algebraico breve de la teoría del valor y del plusvalor de Marx para aclarar el rol de la MELT en la teoría de Marx. Para una exposición más completa de mi interpretación “macro-monetaria” de la teoría del plusvalor de Marx ver Moseley 2016, especialmente los capítulos 1 y 2.

¹ Ver Moseley 2011 para un análisis más extenso sobre mi interpretación de la MELT.

La teoría de ΔM presentada en el Tomo 1 de *El Capital* aplica al ΔM total producido en la economía capitalista como un todo. Por tanto, todas las variables analizadas abajo son variables macroeconómicas que se refieren a la economía capitalista como un todo.

La magnitud de plusvalor es, por definición: $\Delta M = M' - M$. Para cualquier periodo de producción (por ejemplo, un año), la magnitud de plusvalor es la diferencia entre el precio total de las mercancías producidas durante ese periodo (**P**) y el costo de producir esas mercancías (**K**), que Marx llamó *precio de costo*:

$$(1) \quad \Delta M = S = P - K$$

El *costo* de las mercancías es la suma de dos componentes: capital constante consumido (**C**)² y capital variable (**V**):

$$(2) \quad K = C + V$$

Yo argumento que el capital constante y capital variable que *se toman como dados* en la teoría del plusvalor de Marx, al igual que las cantidades reales de capital-dinero adelantadas para comprar los medios de producción y la fuerza de trabajo al inicio del circuito del capital-dinero (y por consiguiente iguales al precio de producción de los medios de producción y medios de subsistencia respectivamente).³

El *precio total* de las mercancías producidas en un año es también la suma de dos componentes: (1) el capital constante consumido en la producción (**C**) que existió previamente (“valor viejo”) y se toma como dado y es transferido al precio del producto, y (2) el ‘valor nuevo’ (en términos monetarios) que se produce por el trabajo del periodo actual (**N**):

$$(3) \quad P = C + N$$

El componente del valor nuevo del precio total de las mercancías (**N**) se encuentra determinado por la multiplicación entre la cantidad total del tiempo de trabajo socialmente

² Debe notarse que la C que se refiere al capital constante consumido (costo por depreciación del capital constante fijo más el capital constante circulante) no es la misma que la C que se refiere a las mercancías en el circuito del capital-dinero.

³ Este punto requiere una amplia discusión que se encuentra más allá del enfoque de este artículo, por favor ver Moseley 2016, Capítulos 1, 2 y 4.

necesario empleado (**L**) (en unidades de trabajo abstracto, horas) y *valor monetario nuevo producido por hora de trabajo abstracto* (**m**):

$$(4) \quad \mathbf{N} = \mathbf{mL}$$

La ecuación (4) es el *supuesto clave de la teoría del valor trabajo de Marx*: que el valor monetario recién producido en el periodo actual en la economía como un todo es proporcional a la cantidad de trabajo socialmente necesario utilizado durante ese periodo, con el *valor monetario producido por hora* (**m**) como factor de proporcionalidad.

Por tanto, el valor monetario producido por hora de trabajo abstracto es una variable clave en la teoría del valor y del plusvalor de Marx. En el ejemplo numérico de Marx en la exposición de su teoría laboral del plusvalor en el Capítulo 7 del Tomo I, el valor monetario producido por hora se supone como 0.5 chelines por hora, de tal manera que una jornada laboral de 6 horas producía 3 chelines de valor monetario y una jornada laboral producía 6 chelines de valor monetario.

Marx no dio un nombre a esta variable clave. Duncan Foley fue el primero en nombrar esta variable como la “expresión monetaria del tiempo de trabajo”, abreviado como MELT (Foley 1986, p. 15). Desafortunadamente, la palabra “expresión” no tiene la connotación clara de *producción* y la producción de valor monetario por el trabajo vivo. Considero que un mejor nombre sería (como ya se dijo): *valor monetario producido por hora de trabajo abstracto*. Pero MVPHAL [por sus siglas en inglés] no se pronuncia fácilmente, así que continuaré usando el término MELT para referirme a esta variable clave.

Sustituyendo la ecuación (4) en la ecuación (3), obtenemos:

$$(5) \quad \mathbf{P} = \mathbf{C} + \mathbf{mL}$$

Y sustituyendo las ecuaciones (2) y (5) en la ecuación (1), obtenemos:

$$(6) \quad \mathbf{S} = \mathbf{P} - \mathbf{K}$$

$$\mathbf{S} = (\mathbf{C} + \mathbf{mL}) - (\mathbf{C} + \mathbf{V})$$

Podemos ver que el capital constante consumido (**C**) es un componente tanto del precio como del precio de costo de las mercancías, y por ello el capital constante se cancela en la

determinación del plusvalor (razón por la que a este componente del capital se le llama “constante”) y la ecuación (6) se simplifica a:

$$(7) \quad \mathbf{S} = \mathbf{mL} - \mathbf{V}$$

Por tanto, de acuerdo a la teoría de Marx, la cantidad de plusvalor se determina por la diferencia entre el valor nuevo producido por los trabajadores y el capital variable que se les paga.

Entonces, el siguiente paso es dividir la jornada laboral promedio en dos partes: tiempo de trabajo necesario (**NL**, por sus siglas en inglés) y tiempo de plustrabajo (**SL**, por sus siglas en inglés). El tiempo del trabajo necesario se define como la cantidad de horas de tiempo de trabajo socialmente necesarias requeridas para producir el valor (monetario) nuevo que equivale al capital variable promedio que se les paga a los trabajadores por día, es decir $\mathbf{NL} = \mathbf{V}/\mathbf{m}$. EL excedente de la jornada de trabajo es el tiempo de plustrabajo ($\mathbf{SL} = \mathbf{L} - \mathbf{NL}$), es decir, el tiempo de trabajo en el que, el valor monetario nuevo producido por cada hora de trabajo de los trabajadores, ya no reproduce un equivalente del capital variable pagado a los trabajadores, sino que se convierte en plusvalor para los capitalistas. En el ejemplo de Marx en el Capítulo 7, el capital variable = 3 chelines y $m=0.5$ chelines por hora, $\mathbf{NL} = 3 \text{ chel} / 0.5 \text{ chel/hr} = 6 \text{ hrs}$. Por tanto, podemos ver que otro rol clave para la MELT en la teoría de Marx es la determinación de la división de la jornada laboral en trabajo necesario y plustrabajo.

Sustituyendo estas definiciones de NL y SL en la ecuación (7) obtenemos:

$$(8) \quad \begin{aligned} \mathbf{S} &= \mathbf{mL} - \mathbf{V} \\ &= \mathbf{mL} - \mathbf{m(NL)} \\ &= \mathbf{m(L - NL)} \\ \mathbf{S} &= \mathbf{m(SL)} \end{aligned}$$

Esta es entonces la teoría del ‘plusvalor’ de Marx (ΔM). Explica el plusvalor total anual producido en la economía capitalista como un todo y concluye que el plusvalor total es proporcional a la cantidad total de tiempo de plustrabajo de los trabajadores, con la MELT como factor de proporcionalidad (es decir, cada hora de plustrabajo produce **m** cantidad de plusvalor monetario).

Así que la pregunta siguiente es: ¿qué determina la MELT, a esta variable clave en la teoría del valor y del plusvalor de Marx? Es claro por la ecuación (4) de arriba, que para ser un determinante del valor monetario nuevo, la MELT debe ser determinada independiente del valor monetario nuevo (\mathbf{N}); de otra manera existiría razonamiento circular.

La respuesta a esta pregunta importante es diferente en los distintos regímenes monetarios: dinero mercancía, dinero fiduciario inconvertible y dinero crédito inconvertible. El resto de esta sección revisa brevemente mi interpretación de la determinación de la MELT en estos tres regímenes monetarios (para un análisis más completo ver Moseley 2011).

En el caso del *dinero mercancía* (el cual asumió Marx durante *El Capital*), la MELT de Marx se determina por el valor del dinero mercancía (por ejemplo, el oro) y es igual al inverso del valor de una unidad de oro (L_g) o la *cantidad de oro producido por hora de trabajo*. El valor monetario producido por hora de trabajo en todas las industrias se iguala con la cantidad de oro producido por hora de trabajo en la industria del oro. En el ejemplo del Capítulo 7 de Marx, se asume que el valor del oro es de 2 horas por chelín y por ello la MELT es 0.5 chelines por hora. Algebraicamente:

$$(9) \quad \mathbf{MELT} = \mathbf{1/L_g^4}$$

En el caso del *dinero fiduciario inconvertible*, el gobierno introduce a la circulación papel dinero que no es convertible en oro. Marx discutió el dinero fiduciario inconvertible en tres textos,⁵ y él argumentó que en este caso la MELT depende no sólo del valor del oro (L_g) sino también del cociente entre la cantidad de dinero fiduciario incorporado a la circulación (M_f) y la cantidad de dinero oro (M_g^*) que sería requerida si las mercancías se vendieran a los precios oro (para un mayor detalle de esta ecuación ver Moseley 2011).

$$(10) \quad \mathbf{MELT} = [\mathbf{1/L_g}][\mathbf{M_f/M_g^*}]$$

⁴ Argumenté en Moseley 2005 y en Moseley 2016, Capítulo 5, que la MELT con dinero mercancía no se ve afectada por la igualación de la tasa de ganancia y la determinación de los precios de producción. La razón de esto es que el plusvalor en la industria que produce la mercancía dinero (por ejemplo el oro) es una cantidad definida de oro que no puede ser redistribuida a otras industrias. Existe una igualación de la tasa de ganancia en la industria del oro, pero ocurre de una manera distinta a la de las otras industrias (a pesar de la apertura y clausura de minas marginales).

⁵ *Grundrisse* (Marx 1857-58, pp. 131-36), en la *Crítica a la Economía Política* (Marx 1858, pp. 119-22) y en el Capítulo 3 del Tomo 1 de *El Capital* (Marx 1867, pp. 221-26).

Por ejemplo, si se introdujera el doble de papel dinero requerido, bajo la base de los precios, a la circulación (es decir, $M_f/M_g^* = 2$) entonces la MELT se duplicaría y por ello los precios de todas las mercancías también sería el doble.

Mostré en mi artículo de 2011 que, debido a que la MELT es en este caso el producto de dos cocientes, y L_g se encuentra en el denominador de un cociente y en el numerador del otro cociente, L_g se cancela en su multiplicación (la MELT) y la ecuación (10) se reduce a:

$$(10') \quad \mathbf{MELT}_f = [\mathbf{M}_f \mathbf{V} / \mathbf{L}]$$

donde \mathbf{V} es la velocidad del dinero y \mathbf{L} es la cantidad total actual de trabajo abstracto utilizado, que debe ser representado como dinero en la economía como un todo.⁶ Por tanto, podemos ver que en el caso del dinero fiduciario inconvertible, la MELT no depende en última instancia del valor del oro, sino que depende del cociente total entre la cantidad total de dinero en circulación (ajustada por la velocidad) y la cantidad total presente de tiempo de trabajo que debe ser representada como dinero.⁷

También podemos ver que, en el caso del dinero fiduciario inconvertible, la teoría de Marx es similar a la teoría cuantitativa del dinero, en el sentido de que la cantidad de dinero es independiente de los precios y determina los precios (en parte). No obstante, la teoría de Marx también es claramente superior a la teoría cuantitativa en el sentido de que la teoría de Marx también explica un amplio rango de fenómenos importantes de las economías capitalistas, que la teoría cuantitativa no explica: la ganancia total producida en la economía como un todo, los continuos conflictos entre capitalistas y trabajadores sobre los salarios y la extensión de la jornada laboral y la intensidad del trabajo, el cambio tecnológico endógeno, la tendencia y ciclos de la tasa de ganancia y las endógenas y recurrentes crisis.⁸ La teoría cuantitativa es una

⁶ Por favor notar que V , para la velocidad del dinero en esta ecuación, es diferente a V para el capital variable analizado previamente.

⁷ En la realidad, parte del dinero fiduciario ingresado a la circulación se utiliza para la compra de activos financieros en lugar de mercancías producidas. Este dinero usado para comprar activos financieros se deduce de la cantidad bruta de dinero fiduciario para determinar la cantidad neta de dinero para comprar mercancías producidas, y esta cantidad neta de dinero está relacionada con el trabajo presente utilizado en la determinación de la MELT. De manera similar, si parte del dinero fiduciario se acumula en lugar de utilizarse para comprar mercancías, se haría una deducción similar para determinar la cantidad neta de dinero y la MELT.

⁸ Ver Moseley 1995 para una discusión extensa del poder explicativo de la teoría de Marx.

teoría más estrecha que explica (en el mejor de los casos) únicamente el nivel de precios agregados y no explica ninguno de los fenómenos relevantes.

Marx no discutió el caso del dinero crédito inconvertible moderno. En mi artículo de 2011 argumenté que en este caso la MELT se determina de la misma manera que en el caso del dinero fiduciario inconvertible de Marx:

$$(11) \quad \mathbf{MELT}_c = [\mathbf{M}_c \mathbf{V} / \mathbf{L}]$$

No repetiré el argumento aquí, pero hago notar que la teoría de Marx en este caso también es similar a la teoría cuantitativa pero también tiene mucho mayor poder explicativo por las razones enlistadas previamente.

Las siguientes dos secciones abordan las interpretaciones de la MELT presentadas por la NI y la TSSI.

La nueva interpretación (NI) de la MELT

Como se mencionó previamente, Duncan Foley fue el primero en introducir el término “expresión monetaria del tiempo de trabajo” en la literatura Marxista, como parte de su “Nueva Interpretación” de la teoría de Marx.⁹ Aunque Foley originalmente definió la MELT como el valor monetario *producido por hora* de trabajo abstracto, él ha enfatizado más una definición *agregada* de la MELT (Foley 2000, 2005): el cociente de valor total añadido (**VA**) (como componente del precio total) respecto al trabajo vivo total utilizado en el periodo actual (**LL**):

$$(12) \quad \mathbf{MELT} \text{ (NI)} = \mathbf{VA} / \mathbf{LL}^{10} \qquad = \mathbf{N} / \mathbf{L} \text{ en mi notación}$$

Es obvio que, si la MELT se determina de esta manera, entonces la MELT no puede utilizarse para determinar VA, eso sería razonamiento circular. El valor añadido no puede tomarse como dado para determinar el VA. Y, debido a que esta definición de la MELT no puede utilizarse para determinar el VA, tampoco puede utilizarse para determinar el plusvalor y la NI se queda

⁹ La versión de la Nueva Interpretación de Gerard Duménil (por ejemplo 1983-84) no tiene MELT porque no existe dinero en su versión. Él argumenta que *todas* las variables en la teoría de Marx, incluso las variables del Tomo 3 de los precios de producción y ganancias, se encuentran definidas en unidad de *tiempo de trabajo*. Por tanto, no hay necesidad de la MELT como factor de proporcionalidad entre el tiempo de trabajo y el valor monetario producido.

¹⁰ La NI se presenta comúnmente en términos del *valor del dinero*, que es el inverso de la MELT, que es igual a $\mathbf{LL} / \mathbf{VA}$ (por ejemplo, Mohun 1994).

sin una teoría rigurosa del plusvalor. Para tener una teoría rigurosa del VA y del plusvalor, la MELT debe determinarse independiente del VA. He criticado a la NI en el pasado por este razonamiento circular (Moseley 2011) y Kim (2010) ha hecho una crítica similar.

Foley me ha aclarado por correspondencia que la NI no argumenta que la MELT se *determina* teóricamente por esta definición, sino que esta definición únicamente provee una manera de *estimar* la MELT empíricamente de los datos disponibles para el valor añadido y el trabajo presente. En este caso, no existe razonamiento circular en la NI, sino que existe un *razonamiento incompleto* en la NI, porque carece de una teoría para la determinación de la MELT y por tanto carece de una teoría del valor añadido y del plusvalor. Foley (2005) reconoció esta incompletez y afirmó que la determinación de la MELT es un “cabo suelto” en la NI (pp. 46 y 48).

La NI también enfatiza que uno puede estimar la MELT derivada de esta manera para estimar el *valor de la fuerza de trabajo* (**VLP**, por sus siglas en inglés), definido como el salario monetario por hora (**w**) dividido por la MELT:

$$(13) \quad \mathbf{VLP} = \mathbf{w}/\mathbf{MELT}$$

Y este estimado de VLP puede ser utilizado para estimar el plustrabajo y la tasa de explotación. Esta definición del valor de la fuerza de trabajo de la NI es similar a mi interpretación del *trabajo necesario*, sin embargo existe una diferencia sutil pero importante: el VLP de la NI es el tiempo de trabajo *recibido* por los trabajadores en la forma de salario monetario en la esfera de la circulación. Mientras que mi definición del NL es el tiempo de trabajo requerido por los trabajadores para *producir* el valor monetario nuevo en la esfera de la producción, el cual es equivalente al salario monetario pagado en la esfera de la circulación.

Foley (2000, p. 28) también ha argumentado que la NI es similar a la 2ª Ley de Newton del movimiento, la cual se formula como: $F = m a$ (es decir, fuerza=masa x aceleración). Foley argumenta que esta ecuación es “sólo una relación donde se define la relación entre tres términos teóricos”, y que el sentido de causalidad podría ir en ya sea de la fuerza a la aceleración o de la aceleración a la fuerza. Sin embargo, como yo entiendo la 2ª Ley de Newton, se formula comúnmente como $a = F / m$, y esto se interpreta como una *teoría causal* de un solo sentido en el sentido en que la aceleración de un objeto *es causada por* las fuerzas

ejercidas sobre el objeto (positivamente) y la masa del objeto (negativamente). (Roberts 1964, Capítulo 5) La dificultad en esta teoría es que la fuerza no puede observarse directamente y medirse como una cantidad independiente de la masa y la aceleración, y por consiguiente esta teoría no puede probarse empíricamente de manera directa. Sin embargo, interpretar la 2ª Ley de Newton como una teoría causa tiene un tremendo poder explicativo y es capaz de explicar muchos tipos de movimiento (por ejemplo, planetas, cometas, aviones, bolas de cañón, etc.).

De manera similar para la teoría laboral del valor de Marx, la MELT y el trabajo vivo (como trabajo abstracto) no pueden observarse directamente y medirse independiente del valor añadido, pero interpretar la teoría del valor de Marx como una teoría causal también tiene un poder explicativo tremendo como ya se vio en la sección anterior. La forma apropiada de probar empíricamente las teorías que asumen variables explicativas inobservables es compara las principales conclusiones de esa teoría (que son observables) con la realidad empírica. La correspondencia entre las principales conclusiones de la teoría de la ganancia de Marx (conflictos inherentes, cambio tecnológico inherente, crisis inherentes, etc.) y la realidad empírica es demasiado fuerte, y ciertamente mucho más fuerte que la de cualquier otra teoría de la ganancia, por mucho. En contraste, la teoría de la productividad marginal (la principal teoría de la ganancia neoclásica) tiene problemas lógicos insolubles y casi ningún poder explicativo.

Por tanto, concluyo que la Nueva Interpretación no provee una interpretación satisfactoria de la MELT. Define la MELT como el cociente agregado del valor total añadido respecto al trabajo vivo (VA / LL), por lo que la MELT no puede ser utilizada para determinar el VA y el plusvalor, y la Nueva Interpretación se queda sin una teoría rigurosa del plusvalor.

Interpretación Temporal y de Sistema Único (TSSI) de la MELT

La TSSI ha sido criticada por no tener una definición clara de la MELT. La confusión surge del hecho de que la TSSI tiene al menos dos definiciones diferentes de la MELT con poca discusión de ambas definiciones o de la conexión entre ellas. La MELT en un periodo dado ($\tau + 1$) usualmente se define por la TSSI como el cociente agregado del precio total de las mercancías ($P_{\tau+1}$) respecto a la cantidad total de trabajo requerido para producirlas ($L_{\tau+1}$) (Freeman y Kliman 2006, Kliman 2007):

$$(14) \quad (\tau + 1) = (P_{t+1}) / [(C_t / \tau_t) + L_{t,t+1}]$$

Esta definición es parecida a la de la MELT de la NI en que es un cociente *agregado* entre una cantidad de dinero (precio) y la cantidad de trabajo. Pero esta definición de la TSSI es diferente de la NI en que el cociente de la TSSI es un cociente de agregados *brutos* (el precio total y el trabajo total) mientras que el cociente de la NI es un cociente de agregados *netos* (valor agregado y trabajo vivo).

La definición de la TSSI también comparte el mismo problema lógico fundamental como la NI -que si la MELT se define de esta manera (como dependiente del precio total), entonces la MELT no puede ser usada para determinar teóricamente el precio total; eso sería razonamiento circular. El precio total no puede tomarse como dado para determinar el precio total. Y si no hay teoría del precio total, entonces no hay teoría del plusvalor total (ΔM), la pregunta principal que busca responder la teoría de Marx.

Como ya se discutió previamente respecto a la NI, la MELT definida de esta manera puede ser utilizada para derivar *estimados* de la MELT, pero la METL definida de esta manera no puede ser utilizada para *determinar teóricamente* el precio total de las mercancías y por consiguiente no puede usarse para determinar el plusvalor total producido.

Kim (2010) ha realizado una crítica convincente similar a la MELT “temporal” de la TSSI -que no evita el problema de razonamiento circular. Kim argumentó que para un periodo dado existen dos incógnitas en la ecuación del precio total de la TSSI: P_{t+1} y τ_{t+1} (la MELT). Por tanto, para determinar P_{t+1} con esta ecuación, τ_{t+1} debe determinarse independiente de P_{t+1} ; pero en vez de ser así, τ_{t+1} se define en términos de P_{t+1} , y eso es razonamiento circular. La respuesta de Kliman y Freeman a Kim se discutirá abajo.

Kliman (2007) también definió la MELT de una manera inusual distinta -como el inverso de la cantidad de *trabajo comandado* por una unidad de dinero (pp. 39 y 187). El significado de “trabajo comandado” en esta definición no se explica claramente. Pareciera como si el concepto de trabajo comandado de Smith, como la compra de fuerza de trabajo que depende en parte del salario monetario, o significaría la cantidad de trabajo contenido en una mercancía comprada con una unidad de dinero. En cualquier caso, esta definición está relacionada con las compras del dinero de trabajo y/o mercancías en la esfera de la circulación, es decir, con el

“poder de compra del dinero”. No está relacionado con el *poder de producir valor* del trabajo en la esfera de la producción, que es de lo que se trata la MELT de Marx.

Un uso importante de la MELT por los proponentes de la TSSI es su intento de probar el Teorema Fundamental Marxista (“las ganancias son positivas, si y sólo si, el plustrabajo es positivo”) (abreviado en adelante como FMT, por sus siglas en inglés). Sin embargo, la “prueba” de la TSSI se basa en razonamiento circular entre el precio total y la MELT, y por consiguiente es inválido. El intento de prueba consiste en los siguientes pasos (se presentan ligeramente versiones distintas de este argumento en Kliman 2001, Freeman y Kliman 2006, y Kliman 2007, pero la lógica básica es la misma):

1. El punto de partida es la ecuación del precio de la TSSI:¹¹

$$(15) \quad (P_{t+1}) = [(\tau_{t+1})/\tau_t] C_t + \tau_{t+1} L_t$$

Si se considera que esta ecuación es una teoría del precio (P_{t+1}) y en última instancia una teoría del plusvalor, entonces estas cuatro variables del lado derecho de la ecuación deben determinarse fuera de esta ecuación.

2. De esta ecuación se deriva que la ganancia real total (Π^R) (ganancia nominal ajustada por la inflación) es proporcional al plusvalor total (donde el plusvalor se define como el plustrabajo) con la MELT como factor de proporcionalidad:

$$(16) \quad \Pi^R_{t+1} = \tau_{t+1} S_{t+1}$$

3. Finalmente, para probar que τ_{t+1} siempre es positiva (y así probar el FMT), la ecuación del precio (15) se convierte en la siguiente ecuación para τ_{t+1} :

$$(17) \quad (\tau + 1) = \tau_t P_{t+1} / [C_t + \tau_t L_t]$$

Y se argumenta que si la τ_0 es positiva, entonces todo τ es positiva y el FMT queda probado.

Sin embargo, podemos ver que la MELT de la TSSI en cualquier periodo depende en parte del *precio total* de *ese mismo periodo* porque la ecuación (17) de la TSSI para la MELT

¹¹ Esta ecuación para el precio es similar a mi ecuación (5) para el precio, excepto por el coeficiente $(\tau_{t+1})/\tau_t$ en C, así que si τ permanece constante, las dos ecuaciones son iguales. La diferencia entre las dos interpretaciones tiene que ver con la determinación de la MELT: independiente de P en mi ecuación y dependiente de P en la TSSI.

se deriva de la ecuación (15) del precio total de la TSSI. La MELT derivada de esta manera (del precio total) no puede ser usada para determinar el precio total, y por consiguiente no puede ser utilizada para determinar el plusvalor total o la ganancia total real. Por tanto, el intento de prueba del FMT por parte de la TSSI no es válido porque se basa en el razonamiento circular entre la MELT y el precio total.

La dependencia de τ_{t+1} sobre P_{t+1} no es obvia en los artículos porque el trabajo de 2001 de Kliman el subíndice de P se deja fuera y en el trabajo conjunto de 2006, P se asumen = 1 en todos los periodos, por lo que queda fuera de la ecuación. Pero el hecho de que P_{t+1} se tome como dado (=1) en la determinación de τ_{t+1} confirma mi crítica de razonamiento circular.¹²

Como ya se mencionó, Kim (2010) también criticó la MELT de la TSSI por basarse en razonamiento circular. Freeman y Kliman (2010) es una respuesta a la crítica de Kim. En esta respuesta, Freeman y Kliman argumentan que la teoría laboral del valor de Marx *no es una teoría causal de un sentido*, sino que es únicamente una “*identidad algebraica*” en la que la causalidad puede ir en cualquier dirección. Ellos sostienen que:

No obstante, no hay un orden necesario de determinación en una identidad algebraica. Las ecuaciones en cuestión expresan una relación entre cinco magnitudes. Si conocemos cuatro cualquiera, podemos calcular la quinta. No existe algo inherente en la ecuación que nos diga que *debamos* comenzar por conocer la MELT o *conociendo los precios de los productos*. La frase “lógicamente previo” no tiene significación útil en este contexto. (Freeman y Kliman 2011, pp. 180-81; énfasis en el original)

También argumentan que la cuestión de la prioridad lógica es relevante únicamente en la determinación simultánea y por consiguiente no aplica a su determinación temporal.

Yo argumento, como se dijo previamente, que la teoría laboral del valor de Marx sí es una teoría causal de un sentido, y pienso que las evidencias textuales soportan fuertemente esta interpretación. Fundamentalmente, la cantidad de valor nuevo producido en un periodo dado *se determina o causa* por la multiplicación entre la cantidad de trabajo abstracto empleado y la MELT (el valor monetario nuevo producido por hora de trabajo abstracto), expresado por la ecuación (4) arriba: $N = mL$. En esta ecuación, existe una dirección de causalidad clara de la

¹² Este punto me fue aclarado por Mohun y Veneziani (2009, Sección 4.1).

RHS a la LHS, y existe una prioridad lógica clara. Aunque no hay una dirección de causalidad inherente en la identidad algebraica, existe un sentido de causalidad explícito asumido en la teoría laboral del valor y del plusvalor (ΔM) de Marx: L y la MELT se toman como dadas y estas dos variables explicativas determinan el valor monetario nuevo como su producto (y subsecuentemente determinan el plusvalor producido). El punto de partida de la teoría del valor de Marx es no “conocer los precios de los productos”; la teoría laboral del valor de Marx *explica* los precios de los productos, no toma los precios de los productos como dados.

Recordemos que en el ejemplo de Marx en el Capítulo 7 la lógica es una determinación uni-causal: m (la MELT) se asume como $=0.5$ chelines/hora y L se asume primero $=6$ horas y después $=12$ horas. Y N se determina por la multiplicación entre m y L (primero 3 chelines y después 6 chelines). Y después el plusvalor (ΔM) se determina como la resta entre el valor nuevo producido por el trabajo y los salarios pagados a los trabajadores ($S = 0$ chelines en el primer caso y $S = 3$ chelines en el segundo caso). Si N no se determina por esta teoría, entonces el plusvalor no podría ser determinado por esta teoría. Pero el punto principal de la teoría de Marx es explicar (ΔM).

Finalmente, la prioridad lógica de m y L no se debe a la determinación simultánea, sino al hecho de que existen tres variables en esta ecuación expresando el supuesto fundamental de la teoría laboral del valor: $N = mL$. L y m deben determinarse fuera de la ecuación para determinar N con esta ecuación.

Freeman y Kliman también abordan diferentes ejemplos de la física para apoyar su interpretación de que la teoría de Marx es sólo una identidad contable en donde la causalidad podría ir en cualquier sentido. El primer ejemplo es la teoría de la relatividad de Einstein expresada por la ecuación famosa: $E=mc^2$ (p. 181) Es cierto que en esta teoría la dirección de causalidad va en los dos sentidos: la energía puede convertirse en masa y la masa puede convertirse en energía. Sin embargo, la relación entre masa y energía en el universo es un tipo de relación distinta a la relación entre valor monetario producido y trabajo vivo en la producción capitalista y en la teoría del capitalismo de Marx. En el capitalismo y la teoría de Marx la causalidad no va en los dos sentidos. El trabajo vivo produce valor monetario, el valor monetario no produce trabajo vivo. Uno podría estimar el trabajo vivo del valor monetario

(usando un estimado de la MELT) pero esto no significa que el valor monetario causa o determina al trabajo vivo.

El segundo ejemplo se refiere a las leyes de Kepler, la cual “provee leyes invariantes del movimiento sin importar cuáles sean los parámetros o las condiciones iniciales” (p. 185) Sin embargo, las leyes de Kepler no son análogas a la teoría de Marx porque esas leyes son *estrictamente empíricas* derivadas de las observaciones. Ellas simplemente *describen* los parámetros observados de las elipses de los planetas *sin proveer una explicación teórica*, es decir, sin causalidad alguna, sea en un sentido u otro. Posteriormente Newton proveyó la teoría para explicar estas orbitas planetarias, según la cual, la *fuera* y la *masa* son las causas de la aceleración de las orbitas y de los planetas en una relación uni-causal (como se discutió en la sección previa).

El tercer ejemplo de la física es el electromagnetismo y las ecuaciones de Maxwell que “no brindan predicciones definidas, pero especifican límites sobre las relaciones en cuestión, respecto a los cuales todas las predicciones concretas deben confirmarse” (pp. 187-88) Sin embargo, las ecuaciones de Maxwell sí expresan una *teoría causal en un solo sentido*, aun cuando no realicen predicciones empíricas definidas. Los campos eléctricos y los campos magnéticos son *causados por* las cargas eléctricas y las corrientes, y la causalidad únicamente va en esa dirección. Las cargas y las corrientes son las “fuentes” de las cuales emanan los campos. Dos de las ecuaciones de Maxwell explican cómo los campos varían en tamaño *dependiendo de las fuentes* y las otras dos ecuaciones explican cómo los campos circulan alrededor de sus fuentes específicas. Así que en este caso, la estructura lógica de la teoría del electromagnetismo es similar a la teoría laboral del valor monetario de Marx: uni-causal de la causa (trabajo o fuentes) al efecto (precios monetarios o campos).

Por tanto, concluyo que la Interpretación Temporal y de Sistema Único tampoco provee una interpretación satisfactoria de la MELT, parecida a la NI. Define la MELT en términos del precio total y por ello la MELT de la TSSI no puede ser utilizada para determinar el precio total y el plusvalor, eso sería razonamiento circular. Por consiguiente, la TSSI, como la NI, se queda sin una teoría rigurosa del plusvalor.

Conclusión

La MELT es evidentemente una variable esencial en la teoría laboral del valor de Marx. La MELT está relacionada con la producción de valor monetario nuevo por el trabajo vivo, y especifica la cantidad de valor monetario nuevo producido por hora de trabajo abstracto (MVPHAL). Esta tasa horaria de la producción de valor nuevo se multiplica por la cantidad de trabajo abstracto en horas en el periodo presente para determinar el total del valor monetario nuevo en el periodo presente ($N = mL$). Para determinar el valor monetario nuevo de esta manera, la MELT misma debe determinarse independiente del valor monetario nuevo. La MELT claramente se determina independiente del valor monetario nuevo en el régimen de mercancía dinero y es igual al inverso de trabajo requerido para producir una unidad de mercancía dinero, por ejemplo, el oro. Y lógicamente la MELT debe continuar determinándose independiente del valor monetario nuevo en el régimen monetario actual de dinero crédito inconvertible.

Este artículo ha argumentado que tanto la Nueva Interpretación como la Interpretación Temporal y de Sistema Único tienen interpretaciones insatisfactorias de la MELT y por razones similares: la NI define la MELT como el cociente entre valor añadido y trabajo vivo y por consiguiente la MELT no puede usarse para determinar el valor añadido. Y la TSSI define la MELT como el cociente entre precio total y trabajo total y por ello la MELT no puede usarse para determinar el precio total. En ambos casos la MELT no puede utilizarse para determinar la cantidad de plusvalor producido y por ello tanto la NI como la TSSI se quedan sin una rigurosa teoría del plusvalor.

En mi artículo de 2011 intenté avanzar en la comprensión de la determinación de la MELT independiente del valor monetario nuevo en el régimen monetario actual de dinero crédito inconvertible, como se resumió previamente. Creo que este artículo se encuentra en el “camino correcto” -que la MELT en este caso se determina por la relación entre la cantidad de dinero en circulación y la cantidad de trabajo empleado en la producción- pero no creo que ésta sea la “palabra final”. Quedan múltiples temas por examinarse, como: (1) los determinantes endógenos de la cantidad de dinero crédito inconvertible en la circulación de mercancías; (2) la separación de la oferta total de dinero usada para comprar mercancías producidas y el usado

para comprar activos financieros, y (3) los determinantes de la velocidad del dinero. Le doy la bienvenida a comentarios, críticas y sugerencias para este artículo y sobre estos temas.

Finalmente me gustaría expresar mi aprecio a los editores de *Marxism 21* y Dong-Min Rieu y Jin Lee en particular por organizar este número especial sobre la MELT, y espero que este volumen estimule investigación futura sobre este tema importante en la teoría económica marxista.

Referencias

- Duménil, Gérard 1983-84. “Beyond the Transformation Riddle: A Labor Theory of Value”, *Science and Society*, 47: 427-50.
- Foley, Duncan 1986. *Understanding Capital: Marx's Economic Theory*. Cambridge MA: Harvard University Press.
- Foley, Duncan 2000. “Recent Developments in the Labor Theory of Value”, *Review of Radical Political Economics*, 32:1, pp. 1-39.
- Foley, Duncan 2005. “Marx’s Theory of Money in Historical Perspective”, in F. Moseley (ed.), *Marx’s Theory of Money: Modern Appraisals*. London: Palgrave Macmillan.
- Freeman, Alan and Andrew Kliman 2011. “A Welcome Step in the Right Direction”, *Marxism* 2, 8:2, pp. 167-214.
- Halliday, David and Robert Resnick 1964. *Physics: For Students of Science and Engineering*. New York: John Wiley and Sons.
- Kim, Changkeun 2010. “The Recent Controversy on Marx’s Value Theory”, *Marxism* 21, 7:2, pp. 282-319.
- Kliman, Andrew 2001. “Simultaneous Valuation vs. the Exploitation Theory of Profit”, *Capital and Class*, No. 73, pp. 97-112.
- Kliman, Andrew 2007. *Reclaiming Marx’s “Capital”: A Refutation of the Myth of Inconsistency*. New York: Lexington Books.
- Kliman, Andrew and Alan Freeman 2006. “Replicating Marx: A Reply to Mohun”, *Capital and Class*, No. 88, pp. 117-26.
- Marx, Karl 1977 [1867]. *Capital*, Volume 1, New York: Random House.
- Mohun, Simon 1994. “A Re(in)statement of the Labor Theory of Value”, *Cambridge Journal of Economics*, 18: 391-412.
- Mohun, Simon 2000. “New Solution or Re(in)statement? A Reply”, *Cambridge Journal of Economics*, 24: 113-17.
- Mohun, Simon and Roberto Veneziani 2009. “The Temporal Single System Interpretation: Underdetermination and Inconsistency”, *Marxism* 21, 6(3): 277-300. 23

Moseley, Fred 1995. Marx's Economic Theory: True or False? A Marxian Response to Blaug's Appraisal, in Moseley (ed.), *Heterodox Economic Theories: True or False?* Aldershot UK: Edward Elgar.

Moseley, Fred 2005. "Money Has No Price: Marx's Theory of Money and the Transformation Problem", in *Marx's Theory of Money: Modern Reappraisals*, edited by Fred Moseley. London: Palgrave.

Moseley, Fred 2011. The Determination of the "Monetary Expression of Labor Time" ("MELT") in the Case of Non-Commodity Money. *Review of Radical Political Economics*, 43: 95-105.

Moseley, Fred 2016. *Money and Totality: A Macro-Monetary Interpretation of Marx's Logic in Capital and the End of the "Transformation Problem"*. Leiden: Brill.